

2. ЗАРУБЕЖНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ О КОРРУПЦИИ

В докладе Всемирного банка и Международного Валютного Фонда «Борьба с коррупцией в переходный период: соображения к обсуждению» на консультационном совещании «Стратегии сокращения бедности для региона Европы и Центральной Азии» (31.10-3.11 2000г.) была сделана попытка классифицировать коррупцию на «административную» и «захват государства».

Под **«захватом государства»** понимаются действия отдельных лиц, групп или компаний, представляющих как государственный, так и частный секторы, с целью *повлиять на формирование законов, положений, указов и других инструментов государственной политики в собственных интересах* благодаря незаконной и «непрозрачной» передаче частных благ государственным должностным лицам.

Можно выделить разные типы институтов, подвергающихся захвату (законодательные, исполнительные, судебные или регуляторные органы), и типы субъектов, занимающихся таким захватом (частные компании, политические лидеры или заинтересованные группы).

Тем не менее, все формы «захвата государства» в конечном итоге направлены на извлечение от государства выгоды для узкого круга лиц, компаний или отраслей посредством искажения базовых, законодательных или регулятивных рамок.

В ходе исследования, проведенного Всемирным Банком, были выявлены конкретные действия, которые подпадают под определение «захвата государства», в том числе «продажа» голосов в парламенте, продажа судебных решений по уголовным и гражданским делам частным группам, не целевое использование средств, а также незаконные «взносы» частных групп в бюджеты политических партий. Предприятиям было предложено оценить *прямое воздействие* на их бизнес каждого из таких действий, независимо от того, осуществляли они его сами, или нет. Таким образом, степень захвата измеряется не количеством

предприятий, участвующих в нем, а долей предприятий, на бизнес которых он напрямую воздействует. На Рисунке 1 представлен совокупный показатель влияния «захвата государства» в разных странах переходного периода исходя из приведенных выше аспектов.

Под **административной коррупцией** понимается намеренное внесение искажений в предписанный характер *исполнения* существующих законов, правил и положений с целью предоставить выгоды государственным либо негосударственным субъектам в результате незаконного предоставления частных выгод государственным должностным лицам. Классическим примером административной коррупции является ситуация с несчастным-владельцем магазина, который вынужден давать взятки бесконечному числу официальных проверяющих, чтобы те «смотрели сквозь пальцы» на незначительные (а возможно и значительные) нарушения существующих положений. Помимо этих форм вымогательства административная коррупция включает в себя такие знакомые варианты «подмазки», как взятка для того, чтобы получить лицензию, упростить таможенные процедуры, получить контракт на осуществление государственных поставок, или чтобы получить приоритетное положение при доступе к другим услугам государства.

Диаграмма 1. Показатель захвата государства (доля компаний, на которых влияет захват государства) [1]

Наконец, государственные чиновники могут просто не целевым образом пользоваться государственными средствами, находящимися под их контролем, для получения непосредственных финансовых выгод для себя или своей семьи. В основе этой формы коррупции лежит возможность чиновников избирательно предоставлять льготы, устанавливая приоритетность получателей услуг государства или применять правила и положения так, как они посчитают нужным.

Диаграмма 2. Административная коррупция (взятки как доля ежегодной выручки)

Итак, развитие новых политических и экономических институтов в условиях масштабного перераспределения

государственной собственности создали благоприятную почву для «захвата государства» и административной коррупции.

Как видно из исследования Всемирного Банка в Кыргызстане в достаточной мере присутствуют и «государственный захват» и административная коррупция. Однако уровень государственного захвата приближен к уровню таких стран, как Россия, Латвия и Украина, а уровень административной коррупции значительно выше. Это связано, прежде всего, с тем, что в переходный период возникло множество искажений рынка, позволяющих извлекать личную выгоду, при этом механизмы подотчетности чиновников оказались очень слабыми. Кроме этого, еще слабая в начале переходного периода политическая конкуренция и неразвитость гражданских институтов способствовали более широкому распространению коррупционных явлений.

[1]Обследование бизнес-среды и результатов работы предприятий 1999 года, заказано совместно Всемирным Банком и Европейским банком реконструкции и развития (ОБР), источник: *Hellman, Jones and Kaufmann (2000a)*.