

Социально - экономическое положение

1. Жесткая экономическая политика позволила сохранить макроэкономическую стабильность. В 2003-2005 годах экономика ежегодно в среднем росла на 4,4%, ВВП на душу населения вырос с 384 до 475 доллара США. Уровень инфляции, по-прежнему, сохранился на низком уровне, реальные доходы населения выросли за последние три года в среднем на 5% в год. Вместе с тем, на фоне экономического роста продолжает наблюдаться рост официально зарегистрированной безработицы, которая достигла 10% в 2005 году.

Таблица 3.1.

Ключевые экономические показатели Кыргызской Республики, 2000-2005

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
ВВП, реальный рост (%)	5,4	5,3	0,0	7,0	7,0	-0,6
Инфляция, (%)	18,7	6,9	2,1	3,1	4,1	4,3
Безработица, (%)		7,8	8,6	8,9	9,0	8,7
Счет текущих операций, (% ВВП)	-5,7	-1,6	-3,1	-4,2	-3,4	
Рост широких денег, (%)	12,1	12,2	35,1	34,5	33,6	
Первичный дефицит бюджета, (% ВВП)	-6,9	-4,4	-5,1	-4,3	-3,4	
Внешний долг, (% ВВП)	102	94,15	114,5	104,2	95,5	82,4

Источник данных: НСК, НБКР, Министерство финансов, МВФ

2. Основными факторами, повлиявшими на экономический рост в последние годы стали: (I) устойчивый рост экономики в странах – основных торговых партнёрах – на уровне 7%-12% (Китай, Казахстан, Россия); (II) ежегодный рост частного потребления, составивший 11%, при этом, удельный вес частного потребления возрос с 78% в 2003 году до 85% в 2005 году; (III) устойчивость коэффициента инвестирования, который составил в среднем около 20% в год, и (IV) повышение устойчивости бюджета

и уровня фискальной мобилизации.

3. Структура производства ВВП претерпела заметные изменения. Доля промышленного производства сократилась с 17, % в 2003 году до 16,1% в 2005 году, а доля сельского хозяйства – с 33,6% в 2003 году до 30,5% в 2005 за счет расширения доли сектора услуг, которая, начиная с 2002 года, превысила долю сельского хозяйства и в 2005 году составила 40,2 %.

4. Рост промышленности за 2003-2005 годы в среднем составил 3,2%, который во многом был обусловлен базовыми предприятиями золотодобычи и энергосектора, удельный вес которых в объеме промышленной продукции составляет в среднем 57,2%. Без учета золота и энергетического сектора, среднегодовой рост в промышленности составил почти 3% .

5. Неблагоприятные природно-климатические условия в 2005г., рост цен на ГСМ, сокращение продукции животноводства обусловили сокращение объемов сельскохозяйственного производства на 4,2% и привели к тому, что среднегодовой темп роста в 2003-2005гг. составил чуть более одного процента в год, что и привело к снижению удельного веса сельского хозяйства.

6. Среднегодовой темп роста валовой продукции строительства составил 1,8% в основном, за счет опережающего роста внутренних частных инвестиций. Внешние же инвестиции имели тенденцию к снижению, в частности, портфель ПГИ сократился с 3,6% в 2003 году до 3,2% (без грантов) к ВВП в 2005 году. В целом, использование капитальных вложений возросло с 9,0 млрд. сомов в 2003 году до 10,6 млрд. сомов в 2005 году.

7. Сальдо платежного баланса в последние годы складывается положительным, что позволило заметно улучшить ситуацию с международными резервами, достигшими 389 млн. долларов США на конец 2003 года и 612,4 млн. долларов США – на конец 2005 года. Уровень резервных активов НБКР в 2005 году составил 4,4 месяца импорта, по сравнению с 4,1 месяца импорта в 2003 году[u5] .

8. Предпринимаемые структурные меры в области денежно-

кредитного регулирования позволили в целом укрепить финансовую систему и банковский сектор страны. Стабильность учетной ставки на уровне 4% в сочетании со снижением нормы обязательных резервов до 10% свидетельствовало о смягчении монетарной политики по сравнению с концом 90-х. Совокупный капитал коммерческих банков вырос за 2003-2005 годы в 1,9 раза и составил 3,5 млрд. сомов. Активы коммерческих банков за три года увеличились в 2,8 раза, обязательства – в 3.1 раза. Позитивное влияние на развитие банков оказал приход ряда иностранных коммерческих банков, на долю которых приходится уже более 2/3 активов банковской системы. Все эти факты свидетельствуют о начинающемся возврате доверия к банковской системе и о возрастающей ее роли в финансировании экономической деятельности хозяйствующих субъектов[уб] .

9. Кыргызская Республика смогла обеспечить увеличение доходной части государственного бюджета, уровень которого восстановился до уровня 1991 года. В 2003-2005 годах доходы государственного бюджета составили 20% ВВП, что заметно выше уровня 2000-2002 годов (16,2%). Расходы государственного бюджета в 2003-2005 году ежегодно росли в среднем на 11%, и составили 25% ВВП в 2005 году. Общий объем финансирования программы государственных инвестиций снизился до уровня 3,2% к ВВП, что связано с необходимостью жесткого управления ситуации с внешним долгом. Дефицит бюджета с учетом программы государственных инвестиций не превысил пороговых значений и составил 4,3% и 4,4% ВВП. Таким образом, Правительство смогло обеспечить выполнение одной из важнейших макроэкономических задач – сокращение и контроль за дефицитом государственного бюджета. И вместе с тем, смогло изыскать достаточные ресурсы для реального повышения уровня доходов наиболее уязвимым слоям населения.

10. Кыргызской Республике в целом удалось добиться позитивных сдвигов в управлении внешним долгом, который сократился с 104,2% от ВВП в 2003 году до 82,4% к ВВП в 2005 году. Однако, высокий уровень государственного долга, по-прежнему, остается серьезным ограничением в проводимой социально-экономической политике. Несмотря на реструктуризацию долгов в рамках Парижского клуба в 2000 и 2005 годах, республика нуждается и рассматривает возможности по

дальнейшему облегчению долгового бремени в целях использования освободившихся ресурсов на цели развития и повышения благосостояния граждан.

11. Объем номинального финансирования ключевых социальных направлений развития имел устойчивую тенденцию роста. Наибольший объем финансирования приходился на сектор образования. По сравнению с 2000-2002 годами объем государственных расходов на образование увеличился с 3,5% ВВП до 4,6% ВВП в 2003-2005 годах. Однако, несмотря на номинальный рост, объем расходов на здравоохранение в относительных величинах фактически не изменился и в среднем составил 2,0% ВВП. Неоднозначная ситуация наблюдалась и по социальной защите, где в 2002-2003 годах наблюдался значительный рост расходов до 3,1% ВВП, однако в 2004-2005 годах было зафиксировано снижение до 2,8% ВВП.

13. Основные преобразования в социальной сфере были направлены на поиск источников адекватного финансирования, улучшение адресности оказываемой помощи, повышению уровня социальной защиты. Несмотря на меры принятые Правительством КР в 2003-2005 годах по увеличению размеров заработной платы бюджетникам, пособий, льгот и другой помощи, финансирование и уровень доходов населения этой категории остается на крайне низком уровне. Среднегодовой размер социальных пособий составил 366,6 сом, или около 20% от минимального потребительского бюджета (МПБ), а среднемесячная заработная плата работников образования и здравоохранения составляет 74,5% и 63,6 % от МПБ соответственно.

14. Одной из важнейших задач, стоящих перед Правительством в последние годы, было обеспечение финансовой устойчивости пенсионной системы. В 2003-2005 годах объем поступлений страховых взносов в номинальном выражении ежегодно рос на 11%. Это позволило упрочить позиции Социального фонда и своевременно исполнять все обязательства по выплате пенсий. Благодаря улучшению администрирования и росту сборов страховых взносов удалось добиться ежегодного повышения базовой части пенсий и дифференцированного увеличения страховых частей пенсий. Тем не менее, низкий размер пенсий продолжает оставаться серьезной проблемой, которую предстоит решать в

рамках этой стратегии.

15. В настоящее время одной из серьезнейших проблем, стоящих перед страной является вопрос поддержания детей. По различным оценкам в настоящее время в республике насчитывается свыше 10 тысяч безнадзорных детей, более 23 тысяч работающих детей и 20 тысяч детей, не посещающих школу. Проблеме поддержания детей необходимо уделять больше внимания, поскольку недостаточность поддержки может привести к «декапитализации» человеческого потенциала страны.