[01.08.2003] О конституции, партиях и нашей жизни

Из интервью депутата Законодательного собрания Жогорку Кенеша от партии действия «Моя страна», доктора исторических наук, профессора З.Курманова:

… Мы пришли на «круглый стол», чтобы продолжить диалог, наладить сотрудничество, сообща решить актуальные вопросы. А чтобы был успех, важно правильно, объективно, по научному обозреть пройденный путь. Мы все порядочно устали от кризиса, беспорядка, коррупции, уголовной преступности. Только через науку можно найти путь к правильному решению. Это всем известная аксиома. Мы уже достаточно накопили знаний о демократии, рыночной экономике.

… В политику, управление повалили все кому не лень. Хотели демократию, а получили охлократию – наихудшую форму правления. Преобладание эмоций, недостаток знаний, краткосрочные цели, основанные на частном интересе, противостояние между отдельными политическими силами и группировками привели к не лучшим решениям и последствиям. …Напряженность у нас между властью и обществом наивысочайшая. И не только в отношениях власти и общества, власти и оппозиции. Напряженность эта неминуема. Ведь демократические реформы проводятся в стране, где для этого нет достаточных базовых условий. Наше общество по сути традиционное, аграрное, которое живет преимущественно по законам патриархальщины. Внешняя оболочка современная, а суть – первобытно-общинная. Вот откуда черпает свои силы и вдохновение наш доморощенный трайбализм. Большая часть населения живет в селах и является носителем, охранником этой культуры. Другая наша часть населения живет в городах, которые своим обликом мало отличаются от деревень. Вот вам и весь наш человеческий ресурс, с которым мы штурмуем демократию. А ведь **демократия** – это продукт другой культуры, урбанистической, городской.

… Сейчас есть два возможных пути развития для любой страны – демократия или авторитаризм. **Руководство Кыргызстана** неустанно

заявляет о своей приверженности демократическому пути развития. И правильно делает. Для нашей маленькой развивающейся страны, не имеющей богатых минеральных ресурсов, современный мировой порядок не оставляет иного выбора. Другой путь приведет к национальной катастрофе, кризису международного доверия, потере иностранных инвестиций, обвальному обнищанию народа.

… Нашу страну отличает очень высокий уровень многопартийности. Сейчас зарегистрировалось, кажется, 46 партий. Естественно, при таком широком «партийном ассортименте» избирателям трудно будет сделать правильный выбор.
Поэтому первая задача – сократить численность партий путем их свободного объединения. Но, как всегда, мешают амбиции отдельных партлидеров. В этом случае свое веское слово должно сказать государство.

Во многих странах сложилась или складывается двухпартийная система: «правые» – «левые». Партий в стране может быть множество, но водораздел между ними проходит именно по этим основополагающим критериям. Попеременно, в зависимости от популярности своей политики у населения они сменяют друг друга у власти. Так вот, Кыргызстану при строительстве партий нужно пойти по этому пути. Нам нужны демократические партии, зовущие к созиданию, зовущие вперед. Нам нужны мощные и сильные партии, которые бы выражали крупные общественные интересы. Нам нужна, в конце концов, демократическая партийная система, которая бы исключала антисистемные партии (партии, живущие по принципу «чем хуже, тем лучше»), вождистские партии и исключала возможность монополизации власти одной проправительственной партией. Что же мы видим вместо этого? Более 30 партий в Кыргызстане заявляют о своей центристской приверженности. Спрашивается: зачем нам столько центристов? И это притом, что центризма как идеологии в природе не существует.

… **Новая редакция Конституции** была зачата и ускорена аксыйскими событиями. Такие поспешные компромиссы опасны тем, что они не придают властям достаточных полномочий, необходимых для эффективного управления. Где-то мы переусердствовали… Нам пора избавиться от иллюзий, что демократию создают трудящиеся

массы, избиратели… Демократию и благополучие народа можно создать только посредством законов и уважительного к ним отношения. Без признания политическими элитами всевластия права и без поддерживающей культуры Конституция не будет иметь ценности. К сожалению, большинство создателей конституций больше заботятся о решении краткосрочных задач, а не о строительстве стабильных долгосуществующих структур.

… Хотел бы сказать об очевидных фактах. По нашей Конституции тот, кто представляет народ и выступает от его имени, обладает верховной властью в государстве. Такой властью у нас наделен Президент и парламент. Тем самым они поставлены перед выбором – либо работать согласованно, либо быть в конфронтации. Поправки в Конституцию не отменили данный недостаток.

Двойная легитимность представляет собой серьезный недостаток, скрытый во всех президентских системах. Способность Президента править нередко блокируется законодателями, вынуждая его действовать параконституционными средствами. Такая ситуация снижает уровень стабильности и эффективности власти, подмывает демократичность системы и создает угрозу перехода к диктатуре как с этой, так и с другой стороны… Преодоление двойной легитимности возможно только двумя путями. Либо изменением формы правления, либо посредством применения такой избирательной системы, которая сформирует сильные партии и приведет к снижению их численности в стране.

Относительно формы правления мы уже сделали выбор – перешли от парламентской формы правления в 1990 г. к полупрезидентской в 1993 году.

Парламентская система не имеет описанных проблем президенционализма, ибо при этой системе только парламент избирается всем народом. Проблема парламентаризма – это столкновение партий внутри парламента. Проблема президенционализма – это столкновение между президентом и парламентом.

Общепризнанно, что существование парламентаризма при слабых и раздробленных партиях весьма проблематично. Вероятно, что полупрезиденционализм при таких условиях является лучшим

выбором для страны. Но эта система имеет свою специфику и требует хорошо продуманной избирательной системы.

… Опасения многих депутатов, лидеров политических партий, что отказ от пропорциональных выборов подрубит под корень создание фракций в парламенте, сделает его политически безликим, поскольку дает возможность попасть в парламент многим политическим партиям, небезосновательны. Так и будет, если мы не перейдем к двухпартийной системе, если партии еще до выборов не размежуются между собой по идеологическим направлениям («правые», «левые»), не начнут объединяться между собой в широкие партийные коалиции и не договорятся работать вместе после выборов. Независимо от того, хотят ли этого отдельные партийные лидеры, мы все равно должны это сделать. Ради страны, ради ее благополучия, ради интересов народа.

Разношерстный парламент будет еще одной головной болью народа и самой власти.

… Политологи считают, что при президентской форме правления предпочтительна двухпартийная политическая система. Сочетание высокой степени многопартийности и президентской формы правления может быть фатальным для стабильности и демократии. Я думаю, что привел достаточно аргументов в пользу двухпартийной системы.

«Слово Кыргызстана», 1 августа 2003