

[20.01.2003] Референдум в Киргизии – это политический иллюзион... Ф. Кулов

Из интервью Ф.Кулова, председателя Народного конгресса Кыргызстана, лидера партии «Ар-Намыс»:

...Если бы экономическое благополучие зависело от подобных поправок, то они уже давно были бы приняты. Поэтому после **референдума** экономического чуда не надо ожидать. Если называть вещи своими именами, то затея с референдумом – это политический иллюзион. Даже если народ и проголосует за изменения, на деле все останется как есть: сохранятся тот же двухпалатный парламент с большинством послушных депутатов, те же «80 процентов» коррумпированных и «карманных» судей, тот же «надежный» чиновничий аппарат. Правда, шума и дыма по поводу большого скачка в демократию будет, безусловно, напущено много. Ну как можно понимать слова президента о том, что однопалатный парламент народу необходим потому, что он более эффективен, быстрее будет принимать нужные законы, и здесь же противоречащее заявление, что надо подождать до 2005 года с его созданием? Истинная цель референдума, как теперь уже стало очевидным, заключается в том, чтобы А. Акаев, получив «доверие» народа, заручившись его «поддержкой», смог развязать себе руки для расправы с политическими оппонентами, негодными СМИ. Тем самым еще больше укрепится его личная власть и как бы нейтрализуются все последствия аксыйских событий, которые сильно подмочили репутацию правящего режима. Подобная тактика вполне понятна и логично вписывается в последовательно проводимую политику возрождения принципа «демократического централизма», успешно использовавшегося КПСС для поддержания своей авангардной и руководящей роли в СССР, но применительно к новым кыргызским условиям. По аналогии с характеристикой, высказанной в свое время Вольтером о «просвещенной монархии» в России, можно сказать, что у нас начинается эпоха «просвещенного авторитаризма» или автократии, кому как больше нравится, но с феодальным, бай–манапским душком...

...Я считаю, что как бы население ни голосовало, результат будет таким, каким захочет власть. Сработает известный принцип: неважно, кто голосует, важно, кто будет подсчитывать голоса. Лично я не могу и не буду призывать голосовать против А. Акаева, чтобы не дать повода подумать, что у меня преобладают личные мотивы: будешь агитировать «против», скажут – мстишь, призывать голосовать «за» – обвинят в заигрывании, в страхе. Однако считаю, что по другому вопросу, т. е. о внесении поправок в **Конституцию**, голосовать попросту не имеет никакого смысла, поскольку голосуй хоть «за», хоть «против», ничего от этого не изменится до далекого 2005 года, а к тому времени, как говорил Насреддин, «или ишак сдохнет», или, сами понимаете, еще что-нибудь произойдет. Приплюсуйте сюда отказ предоставлять политическим партиям право участвовать в формировании парламента и некоторые другие новшества, предлагаемые по «настоятельному требованию народных масс» (вспомним «демократический централизм»), и можно уверенно сделать обоснованный вывод о том, что этот референдум будет похоронами демократии в стране. Откровенно признаюсь: впервые за многие годы я не испытаю оптимизма. Дай Бог, чтобы я ошибался, и если это так, то готов публично в этом признаться. Дай Бог ошибиться...

...По поводу судебного процесса по **аксыйским событиям**. Не только аксыйцы, но и оппозиционеры недовольны. Негативную оценку дал недавно по радио «Азаттык» и бывший прокурор Джалал-Абадской области З. Кудайбергенов, назвавший политическим заказом состоявшийся судебный процесс. Можно понять и ту и другую стороны. Потерпевшие так и не узнали, кто дал команду применить оружие, и кто конкретно расстрелял их родных. А обвиняемые считают себя невиновными в том, за что их осудили. Известный английский адвокат XIX столетия Рихард Гаррис говорил, что в судебных делах здравый смысл является надежным руководством. Поэтому, не влезая в юридические дебри (исходя из здравого смысла), зададимся вопросом: в чем заключается превышение власти осужденных чиновников по аксыйскому делу, если милиционеры, как утверждает следствие, правомерно применили огнестрельное оружие? Черный юмор получается: в год Козла нашли «козлов отпущения». Скоро будет год, как произошла аксыйская трагедия, и уже стало ясно, что решением Военного суда власть на этом деле поставила жирную точку. Других

решений ожидать не стоит. Подобная однозначно непримиримая и жесткая позиция еще раз подтверждает правильность выводов об ожидающихся репрессиях, свертывании демократических преобразований. Но, несмотря ни на что, бороться и отстаивать справедливость необходимо.

«Моя столица», 20 января 2003