

# **[25.04.2002] Из статьи А. Хамидова «Культ личности может поставить под угрозу существование в Киргизии гражданского общества»**

Недавние вооруженные столкновения между демонстрантами и милицией в Кыргызстане являются проявлением общей тенденции, когда среднеазиатские президенты все больше и больше теряют терпение, пытаясь подавить инакомыслие. Они указывают также на другую, хотя и связанную с первой тенденцию: приравнивание потерявших власть политиков-оппортунистов к представителям широкого движения за установление гражданского общества.

...Однако культ личности – и неважно, чей именно, – приводит к подавлению свободы мышления и прогресса. Некоторые местные наблюдатели считают, что, исподволь заставляя граждан почитать себя как спасителей страны, оппозиционные политики ослабляют движение сопротивления. Некоторые считают также, что преследования представителей оппозиции отчасти вызваны убеждением властей в том, что безработные политики и некоторые «олигархи» из соперничающих кланов используют демократическую риторику для достижения своих собственных эгоистических целей. Источник в правительстве, пожелавший остаться неназванным, сказал, что «продолжающаяся борьба идет не между киргизским правительством и демократической оппозицией. Скорее это столкновение между правящим кланом и олигархами из скомпрометированных кланов, которые купили поддержку лидеров гражданского общества за большие деньги и ложные обещания способствовать проведению демократических реформ».

Такого рода обвинение может стать инструментом в руках политика, желающего подавить инакомыслие. В интервью казахстанскому еженедельнику от 28 марта киргизский посол в Казахстане Ж. Сааданбеков объявил эту позицию официальной точкой зрения своего правительства. «Олигархи спровоцировали

дестабилизацию ситуации в Джалал-Абаде [где милиция столкнулась с демонстрантами], – сказал он, – нагнетая страсти вокруг Бекназарова, используя его родственников, друзей и земляков, сталкивая их с правоохранительными органами». Сааданбеков выступил в защиту последних шагов правительства, направленных на ограничение влияния олигархов и поддержку малого и среднего предпринимательства, и назвал Кулова и других «олигархами», которые «организуют митинги и триумфальные демонстрации, прикрывая этим жадность и бесчестие нуворишей».

...Некоторые СМИ даже выступили с обвинениями, утверждая в своих статьях, что многие сторонники Кулова и Бекназарова были «наняты» их родственниками и коллегами на работу, пользуясь тем, что целые толпы безработной молодежи из сельской глубинки заполнили Бишкек в поисках заработка. Финансируемая государством газета «Вечерний Бишкек» сообщила в начале февраля, что некоторые джалал-абадские демонстранты даже не знали, кого они поддерживают. Такие обвинения легко отвести на том основании, что они высказаны в проправительственной публикации, или что деятели оппозиции заслуживают поддержки, даже если некоторые из их сторонников устраивали политические шоу или занимались подкупом. Реальной проблемой, по словам бишкекского юриста А. Садыкова, является то, что лидеры оппозиции и СМИ сосредоточили внимание на богатых «важных персонах», в то время как менее известные защитники прав человека и демократических реформ остаются в тюрьме или под угрозой правительственных преследований.

...Между тем некоторые деятели оппозиции выражают свое недоверие бывшим чиновникам, прикидывающимся народными защитниками. Депутат парламента А. Мадумаров в ноябре 2001 г. вышел из Народного конгресса, высказав свое несогласие с кандидатурой Кулова, способствовавшего во время пребывания на своем посту переходу некоторых властных функций от парламента к исполнительной ветви власти.

...Некоторые местные аналитики считают, что Кулов, в точности как Акаев, склонен к авторитарным методам. Они утверждают, что как кадровый офицер милиции и органов госбезопасности Кулов выступает за более авторитарные и

жесткие методы осуществления экономического и социального развития. Во время частной беседы с европейским дипломатом, пожелавшим остаться неназванным, Кулов утверждал, что восхищается узбекским президентом И. Каримовым, делающим упор на репрессивные службы безопасности. Конечно, Кулов не может в настоящий момент ответить на эти обвинения. Однако, возможно, имеются основания для беспокойства в связи с тем, что столь многие граждане Кыргызстана выражают свое недовольство, ассоциируя его с Куловым и не менее влиятельным Бекназаровым, вместо того, чтобы делать это независимо и самостоятельно.

*EurasiaNet, 25 апреля 2002 г.*