

Какая форма правления нужна Кыргызстану? Обзор и мнение

Устойчивая система государственного устройства является важнейшим элементом стабильного развития любого государства. В Кыргызстане разворачивается широкая дискуссия о будущей системе устройства. Многие политические силы и партии республики выдвигают свои видения. Ниже публикуется материал, представленный для ознакомления общественности от имени партии «Союз демократических сил».

Выбор формы правления

Сегодня перед народом Кыргызстана стоит вопрос о выборе формы правления – Системы, в рамках которой будут действовать те, кто находится у власти. Форма правления определяет порядок прихода к власти высших органов государства и порядок их взаимодействия между собой и населением.

Высшими органами государства в Кыргызстане являются: Президент; Жогорку Кенеш (парламент – высший законодательный орган, который принимает законы); Правительство (исполнительный орган – исполняет законы, отвечает за экономические и социальные реформы) и суды (наказывают за невыполнение, нарушение законов).

Существуют следующие республиканские формы правления:

- Президентская;
- Парламентарная;
- Премьер-президентская;
- Президентско-парламентская.

Эти системы различаются друг от друга по тому, 1) каким способом избирается глава государства и 2) перед кем несет ответственность правительство (кто отправляет правительство в

отставку).

1) Каким способом избирается глава государства?

При парламентской системе президент избирается парламентом или другим коллегиальным представительным органом. При президентской, премьер-президентской и президентско-парламентской системах президент избирается всем народом. Поэтому в этих системах всегда существует проблема конфликтов между президентом и парламентом, поскольку оба они претендуют на то, что избраны всем народом и представляют его интересы.

Конфликты между президентом и парламентом могут приводить к тупиковым ситуациям, а со временем – и к драматическому взрыву. В Кыргызстане со времени всенародного избрания Президента Акаева действовала и действует президентско-парламентская система, которая привела к постепенному сосредоточению огромных полномочий в руках президента, а затем к его свержению в марте 2005 года. Каждый избиратель почувствовал на себе экономические и политические последствия этой системы.

2) Кто отправляет правительство в отставку?

Названия разных форм правления не отражают, кто сильнее в этой системе, как многие ошибочно предполагают. Эти термины дают ответ на вопрос – кто отправляет правительство в отставку. То есть настолько важна при любой системе эффективность правительства.

При парламентской форме правления – парламент,

а при президентской форме правления – президент отправляет правительство в отставку.

Термин «премьер-президентская» показывает двуглавость исполнительной власти при этой форме правления.

А термин «президентско-парламентская» означает, что в этой системе непонятно, кто отвечает за деятельность правительства:

то ли президент, то ли парламент.

Президентская форма правления

«Чисто» президентская система изначально использовалась для характеристики американской системы. Сегодня эта система распространена в Латинской Америке, Азии из государств СНГ – в Узбекистане.

Президентская система основана на принципе разделения властей и на взаимных сдержках и противовесах. То есть, в Конституции проводится четкое разграничение полномочий между высшими органами государства. Парламент выполняет свою основную задачу, для осуществления которой он был избран, а именно – законодательствовать, в то время как президент имеет исполнительные полномочия.

При данной форме правления президент соединяет в себе полномочия главы государства и главы исполнительной ветви власти – правительства. Правительство формируется, как правило, полностью президентом, премьер-министра нет в этой системе. Обычно президент и члены правительства не могут быть одновременно депутатами парламента.

Несмотря на свое название, такая система не подразумевает превосходство президента. Президент может иметь значительную власть, определяемую конституцией, однако он может оказаться слабым, если парламент не будет поддерживать его. Парламент может изменять конституцию и играет решающую роль в импичменте (отстранении) президента, если он совершит тяжкое преступление.

При президентской форме нахождения законодательной и исполнительной ветвей во власти не зависит друг от друга. Президент не может распустить парламент, а парламент не вправе сместить президента. В то же время президент имеет право вето по отношению к законодателям (может не подписать закон, принятый парламентом и вернуть его на новое рассмотрение в парламент), которое может быть преодолено квалифицированным

большинством депутатов парламента.

Преимуществом президентской системы считается, что прямо избираемый президент в большой степени может быть идентифицирован с проводимой им в стране политикой и является подотчетным избирателям напрямую. Избиратели могут одобрить или осудить президента, голосуя против его переизбрания на должность.

Другая привлекательная черта президентских систем – это возможность для избирателей выбирать, наряду с парламентом, президента, который является символом единства народа и его представителем.

Во многих президентских системах сроки нахождения на должности четко установлены, что дает большую стабильность и предсказуемость политики. Это теоретически предполагает более эффективное и последовательное правление, потому что президент и его администрация (исполнительная ветвь власти) остаются сравнительно постоянными.

К недостаткам президентской системы относят следующее:

Из-за разделения властей деятельность исполнительной ветви ухудшается вследствие невозможности получить законы, которые ей нужны, а деятельность парламентариев портится от того, что они не отвечают за реализацию законов, которые они сами принимают.

Независимость президента и парламента друг от друга может приводить к взаимному антагонизму, что ослабляет обе стороны. Когда президент не имеет поддержки большинства депутатов в парламенте, то они не могут эффективно работать друг с другом. Конфликты в этом случае неизбежны.

Мировой опыт: в противоположность парламентарным системам (установленным между 1945 и 1979 гг.), ни одна из систем со всенародно избираемым президентом (установленных за этот период) не была постоянно демократической. Президентские

страны испытали в два раза больше военных переворотов по сравнению с парламентарными странами за период 1973-1989 гг. Непрерывно демократическими на протяжении многих десятилетий были только пять давних президентских систем: это США, Коста-Рика, Доминиканская Республика, Колумбия и Венесуэла.

Парламентарная форма правления

При парламентарной системе парламент избирает президента и формирует правительство. При этом парламент принимает все свои решения коллегиально, то есть всем составом посредством общего голосования, а не единолично, как это делает президент.

Правительство формируется из числа лидеров партий, которые получили большинство в парламенте по результатам всенародных выборов. Правительство тоже является коллективным органом, принимающим решения коллегиально, поэтому премьер-министр считается в большинстве случаев первым среди равных в правительстве.

Президент является главой государства. Хотя президент и не обладает большими полномочиями, но он может распустить парламент или наложить вето на законопроект парламента с согласия правительства. Акты президента имеют силу только после их подписания соответствующим министром или премьер-министром, которые и несут за них личную ответственность. Это значит, что имеется только один аппарат – у правительства, который готовит правительственные решения, а не два как в действующей президентско-парламентарной системе.

Парламентарная система – это система взаимной зависимости: правительство несет ответственность перед парламентом, в случае выражения парламентом недоверия – правительство отправляют в отставку. В то же время исполнительная власть имеет право распустить парламент (в некоторых странах это может сделать премьер-министр, а в некоторых – президент, по настоянию главы правительства). Парламент должен быть более эффективным при этой системе, поскольку именно он принимает важные решения. Поскольку правительство подотчетно только

перед парламентом, депутаты будут лучше информированы о том, кто и как работает в правительстве.

Преимуществом парламентарной системы считается возможность включить в парламент и правительство существующие в обществе меньшинства (поскольку от парламента зависит кто будет избран в правительство). Это означает, что в правительстве будут работать разные национальные, языковые, региональные меньшинства.

Парламентаризм является более гибким и способен приспособливаться к изменяющимся условиям. Руководство исполнительной ветвью власти и само правительство могут меняться парламентом без проведения всеобщих выборов, в отличие от президентской системы. Дискредитировавшая себя исполнительная власть может быть смещена самим парламентом.

Считается, что парламентарные системы способствуют большей подотчетности действующего правительства перед народными представителями, ставя исполнителей в зависимость от парламентариев. Это ведет не только к большему общественному контролю над процессом принятия решений, но также к большей открытости при принятии решений.

Поскольку парламент является коллегиальным органом, то недостатком парламентарной системы считается тенденция к требующим долгого времени решениям, если депутаты не могут прийти между собой к согласию. Однако, в конституции можно заложить механизмы (ропуск или назначение президентом), если парламент в установленные сроки не сможет принять решение. Кроме того, действенность парламента зависит от его состава, от количества и позиций политических партий, представленных в нем. Поэтому при этой форме рекомендуется использовать такую избирательную систему, которая будет способствовать укрупнению партий.

Считается, что из-за зависимости правительства от парламента могут быть частыми случаи смены премьер-министров и

правительств. Однако, при действующей президентско-парламентской системе правительство сменяется не реже, а то и чаще, чем в парламентарных системах. Со времени введения института президентства в Кыргызстане, за 15 лет правительство назначалось и уходило в отставку 11 раз; 10 человек побывало на должности премьер-министра, средний срок пребывания в этой должности составил немногим более одного года.

Если парламент не способен продуктивно работать, то президент, с согласия премьер-министра, может распустить его. Кроме того, у премьер-министра тоже есть полномочия по воздействию на парламент. Так, премьер сам может сделать ход, запросив доверия у парламента, а если последний откажется от выражения доверия, то премьер может предлагать президенту распустить парламент. И самое главное – это то, что избиратели могут не выбирать повторно тех депутатов, которые плохо работали. Постепенно (через выборы) парламент должен понять свою ответственность.

Мировой опыт: Большинство (34 из 43) экономически процветающих, развитых демократических стран мира использует парламентарную систему. А президентские страны намного чаще имеют авторитарный режим – особенно в Латинской Америке и Азии. Поэтому считается, что парламентарная форма имеет множество механизмов, которые помогают становлению молодых демократических государств.

Президентско-парламентская форма правления

Эта форма правления также называется полупрезидентской или смешанной системой. Конституционные положения, определяющие основы смешанной формы правления, обнаруживают значительное разнообразие, начиная с Веймарской Республики в Германии, и появляются при разных условиях в различных странах. Однако эта модель больше считается французской системой (в соответствии с Конституцией Франции 1958 года) и распространена сегодня во Франции, Шри-Ланка и некоторых государствах СНГ – в России, Казахстане, Белоруссии и Кыргызстане.

В смешанных формах правления скомбинированы парламентарная система с премьер-министром, наделенным исполнительными полномочиями, и президентская с президентом, также (формально или неформально) обладающим исполнительной властью. Но президентско-парламентская система не является чем-то находящимся между парламентарной и президентской формами правления. Смешанные системы имеют свои специфические конституционные устройства, к разработке которых надо подходить очень осторожно.

Основной характерный признак смешанной формы правления – это то, что исполнительная власть поделена между всенародно избираемым президентом и премьер-министром, то есть имеет место двуглавая исполнительная власть. И хотя формально президент не всегда признается главой исполнительной власти, он имеет полномочия в сфере исполнительной власти.

Президент имеет полномочие выдвигать кандидатуру премьер-министра. В то же время парламент может выразить недоверие правительству или премьер-министру, а президент имеет право распустить парламент, как при парламентарной форме правления. Правительство назначается с согласия парламента, иногда оно формируется президентом единолично, и его отчет также принимается с согласия парламента. Иногда президент может наложить вето на закон, принятый парламентом.

Данная форма подразделяется на два типа. Первый – премьер-президентский тип, который действует во Франции и где президент не имеет права отправлять в отставку правительство, если оно пользуется доверием парламента. Вторым тип – президентско-парламентский, который отличается от первого тем, что президент имеет право единолично отправлять министров или даже все правительство в отставку.

Таким образом, при обеих этих формах:

- президент избирается всенародно;
- президент назначает и отправляет в отставку членов

правительства;

– существуют и выполняют функции исполнительной власти премьер-министр и правительство, которое должно пользоваться доверием парламента;

– президент имеет право распустить парламент (законодательную ветвь в целом).

В президентско-парламентской системе правительство зависит от президента, а не от парламента, в отличие от премьер-президентской системы. Президентско-парламентская система также называется суперпрезидентской ввиду расширенных полномочий президента, ограниченных возможностей парламента в выражении недоверия правительству.

Преимущества: Иногда президентом может быть избран человек, который не пользуется поддержкой в парламенте. Такого президента называют политическим аутсайдером. При полупрезидентской форме правления, в случае, если к власти придет политический аутсайдер, то премьер-министр имеет от него конституционную защиту.

Президент может действовать в качестве главы государства и «над-партийного» арбитра при двуглавой исполнительной власти, если он может передать больше полномочий премьер-министру.

Противники смешанной формы правления считают, что редкий случай успешности подобной системы – Франция – не может служить примером для других стран. Во Франции эта система была введена на фоне существующих сильных 4 политических партий, которые после изменения избирательной системы стали объединяться между собой в двухпартийном формате, что и определило успех этой формы правления.

Недостатки смешанной системы связаны в основном с наличием двух исполнителей – президента и премьер-министра, что значительно нарушает принцип разделения властей. Отношения между этими двумя лидерами, особенно когда премьер-министр и

президент представляют разные партии или политические силы, могут приводить к тупиковым ситуациям. Множество конституционных и политических проблем может возникнуть особенно тогда, когда не определено какие полномочия какому органу принадлежат и кто за что отвечает.

Если даже исполнительная власть эффективно поделена между премьер-министром и президентом (например, полномочия по внешнеполитическим делам отданы президенту, тогда как премьер-министр имеет полномочия по определению внутренней политики), остаются структурные напряжения внутри исполнительной власти в целом. Это может привести к тупикам и кризисам, особенно если, как это произошло в нескольких полупрезидентских республиках, премьер-министр и президент поддерживаются разными, не сотрудничающими между собой политическими силами.

В то же время право президента распустить парламент также нарушает принцип разделения властей. Это может способствовать президентскому абсолютизму и к доминированию исполнительной ветви власти.

Преимущества проведения переговоров и принятия совместных решений между президентом и парламентом (а также между президентом и премьер-министром) при смешанной форме правления могут привести к обратному: к противостоянию или невозможности определить лицо, ответственное за выполнение тех или иных функций или за деятельность правительства в целом.

Таким образом, обзор различных видов республиканской формы правления, их преимуществ и недостатков позволяет увидеть, что ни один из них не является идеальным. Действие каждой из систем зависит от исторического, культурного, политического и экономического контекста страны.

О существующей в Кыргызстане президентско-парламентской форме правления

Каждая из названных ранее форм правления имеет свои преимущества и недостатки. Если разрабатывать эти формы

правления неправильно (по незнанию или намеренно), то каждая из них может выродиться в ужасного монстра, как это случилось с действующей в Кыргызстане системой. В руках президента в нашей стране сосредоточены настолько огромные полномочия (за счет парламента и за счет правительства), что в мире ему нет равных.

Принятием законов должен заниматься законодательный орган Кыргызской Республики – Жогорку Кенеша. Однако президент обладает значительными полномочиями законодательного и нормотворческого характера. Президент имеет право:

- внести законопроект в парламент;
- наложить вето как на часть, так и на весь закон, принятый парламентом (которое практически невозможно преодолеть при требовании 2/3 и 4/5 голосов и запрете рассмотрения в течение 6 месяцев и 1 года по отдельным законам);
- принимать указы;
- принимать указы, имеющие силу закона – в случае делегирования ему законодательных полномочий парламентом либо роспуска парламента;
- без согласия исполнительной ветви власти парламента не вправе вносить изменения в бюджет и принимать законы, имеющие отношение к бюджету;
- президент единолично назначает референдумы.

Все референдумы (два референдума о доверии президенту Акаеву – в 1994 и 2003 гг., а также четыре референдума об изменении Конституции (1994, 1996, 1998, 2003 года)), имевшие место в Кыргызстане, назначались президентом.

Не законодательные полномочия президента в Кыргызской Республике включают:

- назначение, с согласия Жогорку Кенеша, премьер-министра и

членов правительства (по предложению премьер-министра, которое ни к чему не обязывает президента);

– единоличное принятие решения об отставке правительства или премьер-министра;

– право роспуска Жогорку Кенеша, если тот три раза отклонит кандидатуру премьер-министра, выдвинутую президентом, или выразит недоверия правительству (2/3 голосов) повторно в течение трех месяцев;

– роспуск парламента практически без ограничений – в случае любого кризиса, вызванного противоречиями между Жогорку Кенешем и любыми другими ветвями власти.

Со времени введения института президентства в Кыргызской Республике в октябре 1990 года, за 15 полных лет правительство назначалось и уходило в отставку 11 раз; 10 премьер-министров пребывало на этой должности, средний срок пребывания правительства составил немногим более одного года.

Парламент выразил недоверие премьер-министру только один раз в 1993 году, но тогда президент был вправе распустить парламент только по результатам общенародного референдума.

Это только иллюстрация некоторых полномочий президента. Неэффективное государственное устройство в такой бедной стране, как Кыргызстан, быстро себя обнаруживает в отличие от стран более богатых, таких как Казахстан и Россия, которые имеют похожую на нашу форму правления, но где народ живет получше, чем у нас.

Именно существующая, президентско-парламентская, форма правления послужила во многом причиной деградации и падения правления президента Акаева. Коррупцированная система власти паразитирует на народе, потому что у нас нет богатых природных ресурсов и обогащаться можно только лишь за счет народа. Эта система была установлена в Кыргызстане еще при президенте Акаеве. Народ на всех референдумах поддерживал президента,

всегда соглашаясь с ним. Эти референдумы значительно усилили власть президента Кыргызской Республики, сохранив форму правления неизменной. Ловко используя этот неоднозначный политический инструмент, президенту Акаеву удавалось перекладывать ответственность за судьбоносные решения в стране «на плечи народа».

Действующая сегодня система способствует уклонению от ответственности и президента, и парламента, когда избиратели не могут определить, кого благодарить или осуждать за проводимую в стране политику. А это приводит к утрате подотчетности избираемых народом государственных органов самому народу. Деятельность исполнительной ветви ухудшается из-за невозможности получить законы, которые ей нужны, а деятельность парламентариев портится от возможности не отвечать за качество принимаемых ими законов. Ни исполнительная власть, ни парламент не могут эффективно действовать.

В системе, где президент избирается всенародно, и президент, и парламент получают свою власть от народа на всеобщих выборах. Сосуществование таких независимых друг от друга органов приводит к конфликтам между ними, которые могут привести к тупикам и конституционным кризисам. В этой системе не существует механизмов для разрешения противоречий между президентом и парламентом. Поэтому, для того, чтобы эффективней руководить правительством, президент вынужден увеличивать свою власть за счет законодательной ветви власти.

Ограниченный срок нахождения президента на должности прерывает политический процесс жестко определенными периодами, не оставляя места для продолжения начатых мер, которые могут быть необходимыми. Поэтому эта система является недостаточно гибкой для того, чтобы приспособиться к политическим процессам.

Парламент в такой системе не имеет реального контроля над исполнительной ветвью власти и не может ее сдерживать. Он становится больше палатой для разговоров, чем законотворческим

или сдерживающим органом. Эта проблема может быть усугублена тем фактом, что президент, в отличие от парламентарного премьер-министра, является фактически неуязвимым в течение своего срока полномочий.

Досрочное смещение президента, который потерял доверие людей, чрезвычайно сложно осуществить в соответствии с Конституцией. Такая процедура президентской системы, как импичмент, который выносится президенту законодателями в случае совершения им только тяжкого преступления, требует много времени для своего осуществления и зависит от должностных лиц, иногда подвластных президенту или связанных с ним.

Система, где президент избирается всенародно, основана на принципе «победитель получает все». Один человек, победив на президентских выборах, получает власть практически над всем обществом и всеми другими политическими силами и лидерами на весь свой срок. Более того, огромные полномочия президента не побуждают его идти на компромиссы. Любой человек, избравшись всенародно, начинает ощущать себя таким особенным, богоподобным.

Весь состав властных органов будет представлен в основном сторонниками президента. Остальные в этой системе не играют роли в официальной политике и не имеют доступа к исполнительной власти.

Избрание всем народом дает президенту чувство, что он единственный представитель всего народа. Он начинает воспринимать своих сторонников как весь народ. Президент может считать, что его политика отражает интересы всех людей, а политика оппонентов как будто бы представляет узкие интересы. Эта идентификация лидера с народом может быть источником опасной силы.

Президентская система более склонна к авторитарному правлению, поскольку она больше основана на концентрации власти в руках одного человека. Всенародно избранный президент со своими

сторонниками может разрушить ключевое преимущество этой системы – сдержки и противовесы. Поэтому в большинстве президентских республик в развивающихся странах система сдержек и противовесов фактически не действует или действует слабо.

При президентском правлении не существует способа держать президента подотчетным. Разделение властей дает ему возможность избежать обвинений на очередных выборах, переложив ответственность на парламент, особенно если в нем преобладает оппозиция.

Также недостатком этой системы считается его склонность сосредоточивать власть в руках одной политической или этнической группы. Это может создавать особые трудности в обществах, состоящих из множества религиозных, языковых, этнических, социальных, идеологических групп. Президент может восприниматься как представитель одной-единственной группы, не имеющей намерения выражать интересы и нужды других групп. В этом случае должность президента может стать символом любого вида (этнического, кланового, регионального или др.) доминирования и подчинения.

Таким образом, сегодня речь идет о выборе государственной системы, а не о конкретных личностях, не о том, кто конкретно (какой человек) будет президентом или депутатом или премьер-министром. Эта система еще должна быть разработана и изложена в новой конституции, которая начнет действовать самое раннее с 2010 года. Мы должны сегодня позаботиться о завтрашнем дне.

Выбор формы правления не является вопросом о том, какая система лучшая, но, скорее, вопросом о том, что больше подходит для Кыргызстана. Мы должны выбрать эффективную форму правления, которая покончит с существующей неопределенностью и безответственностью государства перед народом за судьбы страны.

Кыргызстану нужно преодолеть бедность, отсталость, а значит

надо создать сильное правительство. Существовавшая до сих пор президентско-парламентская система показала, что двуглавая исполнительная власть не является эффективной:

– за счет нас – налогоплательщиков – содержится двуглавая исполнительная ветвь власти: администрация президента и аппарат правительства, которые часто делают одно и то же или оба не делают чего-то, надеясь друг друга. Содержание такой двуглавой исполнительной власти и двух аппаратов не позволяют себе даже более богатые страны.

К тому же такая форма правления способствует конфликтам между президентом и парламентом, а также между президентом и премьер-министром.

Эффективное правительство должно отвечать нескольким требованиям:

Во-первых, правительство должно быть демократичным – служить народу. Избранные должностные лица должны быть подотчетными перед народом за свои действия. Вероятность того, что избранные должностные лица будут злоупотреблять властью, должна быть минимизирована.

Во-вторых, важны экономические результаты проводимой политики. Экономические успехи страны должны определяться в сравнении с другими странами.

Государственное управление, отвечающее ожиданиям граждан, обладает их поддержкой. Граждане признают ту власть, которая признает граждан и их потребности. А только демократия заставляет правителей считаться с народом.

Во всем мире считается, что парламентарная система является лучшей основой для укрепления демократии по сравнению с системами, где президент может претендовать на то, что он один представляет весь народ и единолично принимает решения. Сложившиеся сегодня ситуация и наш печальный опыт с президентско-парламентской системой заставляют нас сегодня

быть более решительными и выбрать то, что уже испытали многие экономически благополучные страны.

Сегодня в Кыргызстане есть отдельные личности, которые способны мыслить гибко и долгосрочно, способны отказаться от своих личных интересов во имя интересов страны и народа. Такие личности могут входить в парламент в качестве лидеров политических партий и участвовать в управлении государством. Это предрасполагает к выбору парламентарной формы правления.

Система, где президент избирается всем народом, враждебна ко всякого рода общественным компромиссам и соглашениям, которые могут быть необходимыми в процессе демократизации. А вот природа парламентской системы, в силу своей коллегиальности (из-за того, что не один человек правит), восприимчива к разным мнениям.

Кыргызстану нужно поднимать экономику. Ряд западных исследователей, изучив 135 стран мира, сделали вывод, что демократия может выжить даже в беднейших странах, если они смогут начать развиваться, если снизят неравенство, если международный климат благосклонен и если они имеют парламентарную форму правления. Демократия, скорее всего, погибнет там, где беднейшие страны не развиваются. Бедность возвращает только бедность и диктатуру. Таким образом, возможность демократического развития для Кыргызстана напрямую связывается с наличием парламентарной формы правления.

Мировой опыт: В целом парламентарные системы имеют стабильный демократический порядок (выживают без бунтов и конституционных переворотов) в три раза чаще по сравнению с президентскими. В экономически слабых государствах парламентарные системы выживают в два раза чаще, чем президентские. Парламентарные системы более распространены в экономически сильных государствах, тогда как президентские формы характерны больше для слаборазвитых стран.

Парламентарная модель имеет преимущества, когда она соединена

с определенной избирательной системой. Многие аргументы о достоинствах парламентаризма построены на предположении, что меньшинства, так же, как и большинство, будут представлены в парламенте, и что коалиционные правительства скорее будут нормой, чем правление одной партии. При таком выборе введение пропорциональной избирательной системы является решающим условием для успеха парламентарной демократии.

Выбор всякой формы правления должен быть основан на достижениях наук об обществе и человеке и, прежде всего – политологии и конституционного права. Научное направление, называемое конституционной инженерией, много раз демонстрировало, что при продуманном подходе можно достичь желаемых политических результатов.

Все изложенное выше позволяет заключить, что парламентарная система больше способствует построению сильного эффективного государства, которое будет работать в интересах всего народа и обеспечит сохранение суверенитета и территориальной целостности нашего государства, а также представительство основных групп населения, как в парламенте, так и в правительстве страны.

www.kabar.kg