

Конституционная реформа: процесс идет. Куда он денется?

Судьба конституционной реформы, о необходимости которой говорили все политические силы страны, все еще остается неясной. Участники Конституционного совещания за полгода работы не смогли прийти к единому мнению в вопросе будущего государственного устройства Кыргызстана. В итоге тройственный тандем – власть, политические партии и НПО – переложил ответственность на плечи самого народа, который является источником власти.

Решение провести в первой половине нового года общенародный референдум по определению государственной формы правления в некоторой степени стабилизировало общественно-политическую ситуацию в стране.

Однако в будущем попытки создания политической системы, соответствующей критериям демократического общества и отвечающей интересам как исполнительной, так и законодательной ветвей власти, а также учитывающей требования политических партий и региональных элит, могут снова разделить кыргызское общество на два противоборствующих лагеря. Ведь известно, что будущий референдум должен определить не только форму государственного правления, но и дать ответ на вопрос: какие политические силы окажутся на вершине власти после 2010 года, а какие – в аутсайдерах? От итогов референдума также зависит будущее политического тандема, Бакиев – Кулов: на какой срок они еще будут вместе по одну сторону фронта и когда они начнут открытый бой за властный Олимп. Итоги референдума должны поставить точку или, наоборот, усилить проблемы трайбализма «север-юг», межродовых и межплеменных противостояний. От будущей формы государственного правления зависят повышение или понижение уровня политической культуры и форма протеста

кыргызского электората во время выборов и смены власти, которые до сегодняшнего дня сопровождались перекрытием трасс, осадами и захватом административных зданий, вплоть до Дома правительства.

Президент К. Бакиев, возглавивший Конституционное совещание, до сих пор не выразил своей четкой позиции относительно того, какая форма правления государством ему по душе. Заявление главы государства о том, что «я не против парламентской формы государственного правления, равно как и президентско-парламентской», свидетельствует о его внутреннем колебании перед сложным выбором и дрейфе между ведущими политическими силами.

Среди сторонников президента найдется немало людей, которые в узком кругу никогда не скрывали, что политические обязательства, полученные в «нагрузку» к победе Курманбека Салиевича, являются излишествами. А это – проведение конституционной реформы и приход во главу правительства Ф.Кулова, закрепленные в «джентльменском» соглашении о создании знаменитого тандема. Поэтому в нынешних условиях, когда под видом обсуждения будущей формы государственного правления идут жестокие бои за властный Олимп, Президент и его команда пытаются сохранить достигнутый успех и повторить его в 2010 году.

Как известно, в начале работы Конституционного совещания К. Бакиев выступал за сохранение редакции Конституции, принятой в феврале 2003 года, согласно которой у нас была установлена суперпрезидентская власть. По мнению главы государства, необходимо дать шанс «свежепринятому» Основному Закону, проверить его жизнеспособность на практике и только потом по результатам данной «экспертизы» нужно вносить в него изменения. Однако большинство членов Конституционного совещания и ведущие политические силы страны не поддержали данное предложение. Они считают, что посредством «новой редакции Основного Закона» А.Акаев в 2003 году сумел обвести вокруг пальца не только оппозицию, но и весь народ

Кыргызстана. По их утверждению, сохранение данной редакции Конституции является шагом назад, туда, где действовал уродливый внеинституциональный центр власти, получивший в политической литературе название «семья».

Позже Курманбек Салиевич, выступая перед членами Конституционного совещания, высказался против парламентской модели правления, хотя в его тоне наблюдатели не обнаружили твердости и решительности, готовности отстаивать любой ценой собственную политическую позицию. Эту же мысль он подтвердил и в своем интервью: «Я считаю, что сегодня рано проводить выборы в парламент по партийным спискам. А представьте на минуту, что я на это соглашусь. Что тогда произойдет? А то, что завтра мы получим парламента, котором подавляющее большинство мест займут, например, члены Народного движения Кыргызстана (газета «Моя столица», 6.12,2005 г.). По мнению политологов, это не лучший аргумент для отказа от парламентской формы правления. В борьбе за власть, как говорят, все средства хороши, и ни один лидер в мире не откажется иметь большинство своих сторонников в парламенте. За примерами далеко ходить не надо. Возьмем Россию, где в Государственной думе имеет большинство мест партия «Единая Россия», при поддержке которой президенту В.Путину удалось установить «консолидированную демократию».

Однако с трудом верится, что если бы выборы по партийным спискам состоялись в ближайшее время, то члены НДК заняли бы большинство мест в парламенте. Поскольку, во-первых, НДК было ситуативным союзом, созданным для свержения личной власти Акаева, а не властной системы. После достижения своей цели внутри НДК произошел глубокий раскол, часть его членов сегодня требует как раз создания парламентской республики и готовит плацдарм для серьезной оппозиционной деятельности. Именно вчерашние соратники восприняли в штыки предложение Президента о переносе конституционной реформы на 2009 год. Во-вторых, политические амбиции лидеров партий, входящих в коалицию НДК, вряд ли позволят им снова объединиться под общим флагом. В-третьих, за восемь месяцев после мартовской революции,

согласно закону властной диалектики, идет медленный процесс отрыва правящей элиты от электората. В-четвертых, власть до сих пор не предложила собственной стратегии развития страны, предполагающей четкое определение приоритетов, из-за чего часть потенциальных сторонников Президента заняла выжидательную позицию. Например, известный политик и один из представителей интеллектуальной элиты страны Муратбек Иманалиев открыто заявил, что только тогда, когда тандем Бакиев – Кулов предложит общую программу развития страны, он сможет определиться: он с властью или в оппозиции (газета «Вечерний Бишкек», 20.12.2005 г.).

Предложив обществу провести референдум в первой половине 2006 года, Президент К. Бакиев сделал шаг назад, чтобы потом сделать два шага вперед. Это время нужно ему для того, чтобы предпринять ряд решительных шагов по сохранению достигнутых успехов и усилению собственной власти. Глава государства прекрасно понимает, что в политике уважают сильных, последовательно реализующих политические инициативы, направленные не только на граждан, но и против политических оппонентов. Поэтому можно не сомневаться, что при разработке новой конструкции власти он сделает свой выбор в пользу президентской республики, соответствующей принципиально новым условиям ее функционирования. Логика развития событий подсказывает, что при конструировании нового конституционного дизайна нынешняя политическая элита будет стремиться к утверждению своего доминирования, закрепив главенствующую роль президента в системе власти.

При тщательном анализе публичных выступлений и поступков главы государства становится ясно, что в случае провала на референдуме президентской формы правления он готов заняться конструированием парламентской республики. Его заявления о том, что «не за горами создание новой политической партии под названием «Содружество», способной стать мощной политической силой, с которой пришлось бы многим считаться», свидетельствует о том, что он готов сделать ставку на

общенациональную партию. По утверждению местных аналитиков, целью создания «партии власти» является обеспечение преемственности власти. В случае перехода страны к парламентской форме правления в 2010 году партия «Содружество» должна перехватить властную эстафету. Если, конечно, она не повторит горький опыт политической партии «Алга, Кыргызстан!», за которой стояли поддерживаемые старой властью «денежные мешки» и крупные бюрократы, предавшие ее в ночь с 24 на 25 марта 2005 года.

Шестой народный курултай, организованный общественно-политическим движением «Кыргызстан», костяк которого составляют партии «Асаба», «ЭрК», «ДДК» и «Жаны Кыргызстан», предложил Президенту страны к 26 февраля провести референдум по выбору формы государственного правления. Однако авторы обращения хорошо понимают, что за такой короткий срок сложно организовать референдум. Вчерашние соратники, выдвигая главе государства по сути неприемлемый «ультиматум», не желают выпускать политическую инициативу из рук. Тем более большинство участников курултая выступили за парламентское правление, тогда как К.Бакиев – за президентскую республику. Это лишний раз доказывает, что среди вчерашних «ситуативных» единомышленников идет серьезная борьба за власть. Новая конституционная реформа стала для них ареной этой борьбы.

Активной позиции ранее придерживался и лидер партии «Ар-Намыс» Феликс Кулов, который после получения портфеля главы кабинета министров перестал бороться за создание парламентской республики. А ведь общественность хорошо помнит, как он, находясь еще недавно за колючей проволокой, настойчиво предлагал заменить акаевскую «президентско-семейную» власть на парламентскую. Факт остается фактом: не вмешиваясь в ход обсуждения конституционной реформы и демонстрируя смиренность. Феликс Шаршенбаевич сегодня теряет ярко выраженные бойцовские качества. Лишенный стратегического маневра, несвободный в подборе кадров, утративший контроль над основной бюджетобразующей экономической сферой и чувствуя неприязнь

со стороны про президентских СМИ, Феликс Шаршенбаевич тем не менее, наверное, считает премьерский пост идеальным трамплином для дальнейшего роста. В том, что его целью является вершина власти, никто не сомневается. Возможно, он придерживается исторически проверенной тактики, при которой, только став у руля государства, можно менять, форму правления.

Неоспоримым фактом является то, что большинство депутатов Жогорку Кенеша выступают за парламентскую форму правления. Известный политик, лидер новообразованной партии «Союз демократических сил» Кубатбек Байболов даже успел предложить на суд общественности альтернативный проект Конституции, предусматривающий создание в Кыргызстане парламентской республики в ближайшие годы. Необходимо признать, что наиболее активная часть депутатов, в число которых входят О.Текебаев, М.Эшимканов, О.Бабанов и Т.Сариев, используя трибуну Жогорку Кенеша и широкие возможности электронных СМИ, начали информационную кампанию в поддержку парламентской республики, тогда как сторонники президентской формы правления ощутимо проигрывают «информационную войну». Это усугубляется еще и тем, что Президент К.Бакиев на сегодня не обладает большинством сторонников в Жогорку Кенеше.

Однако в последнее время заметна активизация работы администрации Президента по «правильному» разъяснению президентской формы правления. Среди депутатского корпуса растет число сторонников К.Бакиева, а про правительственные СМИ начали печатать материалы с глубоким анализом преимущества президентской республики. Депутат Р.Тагаев дословно повторил Президента, предложив коллегам перенести проведение конституционной реформы на 2009 год. При этом он приводит тот же аргумент: в настоящий момент необходимо прекратить заниматься политикой и начать поднимать экономику страны.

Тем не менее очевидно, что попытки «спустить на тормозах» конституционную реформу чреваты перспективой предельного обострения политической ситуации. Они могут привести к открытой конфронтации между Президентом и парламентом. В этом

случае не исключена вероятность формирования широкого антипрезидентского большинства в Жогорку Кенеше и в итоге Президент вынужден будет удовлетворить заветную мечту Топчубека Тургуналиева о роспуске парламента. Не исключается также инициирование некоторыми депутатами самороспуска Жогорку Кенеша с целью вызвать политический кризис, добиться отставки правительства и тем самым изменить конфигурацию союза Президента К. Бакиева и премьер-министра Ф. Кулова. Вынашивается также идея реализовать политический проект «Революция-2». При развитии такого сценария страна будет отброшена назад на несколько лет, серьезно пострадает международный имидж государства и неминуемо наступит экономический кризис.

Президент К.Бакиев как гарант Конституции не может и не должен допустить этого. Сегодня ему дан уникальный шанс остаться в отечественной истории кыргызским Кемалем Ататюрком, который создал новое государство из руин бывшей Османской империи, провел фундаментальные политические и экономические реформы, открыл дорогу для развития многопартийной системы. Властная конструкция, созданная в Турции К. Ататюрком, ныне действует успешно и без изъянов.

Сегодня и Президент, и парламент, и общество нуждаются в свободном от сведения счетов и политической истерии диалоге о путях рационализации политической системы. Самое важное - все они должны совместно искать консенсус по дальнейшей реконструкции Основного Закона. Создание оптимальной формы конструкции власти должно сегодня стать лозунгом дня для всех реальных политических сил, заинтересованных в стабилизации общества.

Историческая миссия Курманбека Бакиева состоит в том, чтобы завершить постреволюционный переходный период и ввести Кыргызстан в русло стабильного поступательного развития, создав адекватную новым реалиям систему власти. Успешно выполнив эту миссию, он сможет вернуть людям утраченную веру во власть и в будущее страны.

У. Ботобеков,
директор Центра гуманитарных исследований и конфликтологии.
политолог.

“Слово Кыргызстана”

6 января 2006 года