

# «Кыргызгазу» – отказ. А будет ли газ?

Жогорку Кенеш отказал правительству в выделении бюджетной ссуды АО «Кыргызгаз». Поставка газа в республику снова под вопросом.

Напомним, что речь идет о 361 млн. сомов, которые предполагалось выделить «Кыргызгазу» за счет бюджетного фонда по сокращению бедности, который, как известно, формируется за счет 1/6 доли всех средств, поступающих от золотодобывающего предприятия «Центерры Голд». В этом году соответствующая доля составила 16 млн. долларов. То есть из этих «центерровских» 16 млн. долларов чуть более 8 млн. долларов планировалось выделить «Кыргызгазу» для предоплаты закупки природного газа в Республике Узбекистан. Предоплата – это обязательное условие, выдвинутое узбекской стороной при заключении с АО «Кыргызгаз» договора о поставках природного газа. Предполагалось, что выделенные средства будут носить характер краткосрочного льготного кредита с процентной доходностью в 500 долларов. На этот счет правительством было принято соответствующее постановление, согласованное с МВФ и Всемирным банком.

Следует отметить, что согласно этому постановлению правительство уже выделило АО «Кыргызгаз» часть кредита в размере 6 млн. долларов, которые, по словам руководства предприятия, были расходованы на предоплату за поставку газа в январе. Однако первый транш ссуды был осуществлен без согласования с Жогорку Кенешем, несмотря на то, что, по сути, была исполнена расходная часть республиканского бюджета. В то же время действия правительства нельзя назвать незаконными, так как закона о бюджете на 2006 год не существует, как такового, он просто до сих пор не принят парламентом. По словам министра финансов Акылбека Жапарова, правительство в сложившейся ситуации имело право принимать такое решение. Однако сегодня, когда закон о бюджете принят Жогорку Кенешем

во втором чтении и когда по результатам голосования было решено расходы на выдачу ссуды «Кыргызгазу» в его расходную часть не закладывать, встает вопрос возврата этих средств. А каким образом Минэкономфин будет возвращать выделенные средства, пока неясно.

«Кыргызгаз», следует полагать, возратить сразу такую сумму бюджету будет не в состоянии. По словам заместителя генерального директора АО «Кыргызгаз» Саламата Айтикеева, между предприятием и правительством был заключен договор, в котором прописаны взаимные обязательства обеих сторон и график платежей, в рамках которого «Кыргызгаз» будет осуществлять погашение ссуды.

---

В 1999 году «Кыргызгаз» отделили от «Кыргызгазмунайзата» с нулевым балансом. У этого предприятия даже с Узбекистаном было положительное сальдо примерно в 1 млн. долларов. И вот за какие-то 5-6 лет «Кыргызгаз» умудрился накопить долги, достигающие на сегодняшний день 18 млн. долларов.

---

Сами депутаты сомневаются, что эти средства вообще будут возвращены государству. Просто практика показывает, что зачастую бюджетные ссуды хозяйствующим субъектам оказываются безвозвратными.

По словам руководства АО «Кыргызгаз», этот кредит им был нужен как воздух. Большая задолженность по газу не позволяет предприятию обеспечить предоплату за февраль в сумме 5 млн. долларов. По информации «Кыргызгаза», только ТЭЦ за газ оплачивает не больше 30-40% от положенной суммы. Так за январь «Кыргызгаз» планирует собрать 4-5 млн. долларов. Однако этих средств, по словам руководства предприятия, недостаточно, чтобы покрывать затраты на покупку газа в отопительный сезон, ведь помимо них существуют еще и расходы на выплату налогов, заработной платы и т.д. и тем более для осуществления предоплаты.

Буквально через месяц после начала прямых поставок узбекского газа в Кыргызстан у «Кыргызгаза» возникли проблемы с предоплатой за январь. И только благодаря ранее выделенным 6 млн. долларам проблем с обеспечением нашего населения газом удалось избежать. Однако с 1 февраля узбекская сторона уже ограничила поставку газа на 30% из-за отсутствия предоплаты за этот месяц.

Хотя у «Кыргызгаза» все же есть возможность получить ссуду за счет средств, поступивших от «Центерры Голд», но не в рамках бюджетных «центерровских» 16 млн. долларов, а за счет той суммы, которая находится на счету в Национальном банке. Но для этого правительству, по всей видимости, необходимо будет провести дополнительные переговоры с МВФ и ВБ и получить согласие.

Почему депутаты выступили против?

Во-первых, потому, что государство не имеет права выделять хозяйствующему субъекту ссуду из госбюджета. «Кыргызгаз» — это акционерное общество, которое полностью должно и находится на хозрасчете. У него имеются основные средства, он также владеет на правах собственности рядом объектов, которыми управляет, осуществляя покупку, транспортировку и продажу газа. Привязывать это предприятие к бюджету — это абсурд, отметил депутат Темир Сариев. Потребителями газа преимущественно являются Бишкек, Ош, некоторые районы Чуйской, Ошской, Джалал-абадской областей. По словам парламентария, нецелесообразно в угоду этим потребителям лишать большую часть населения определенных финансовых средств, предусмотренных фондом сокращения бедности. К тому же города Бишкек и Ош итак получают дотации в виде субсидий через перекрестное финансирование по электроэнергии; они итак оплачивают намного меньше себестоимости за горячую воду, отопление, электроэнергию. Зачастую эти дотации, по словам Темира Сариева, достигают миллиарда сомов.

Вообще, сама ситуация с АО «Кыргызгаз» не позволяет пойти на

выделение ему бюджетной ссуды, считает другой депутат Марат Султанов. В 1999 году «Кыргызгаз» отделили от «Кыргызгазмунайзата» с нулевым балансом. У этого предприятия даже с Узбекистаном было положительное сальдо примерно в 1 млн. долларов. И вот за какие-то 5-6 лет «Кыргызгаз» умудрился накопить долги, достигающие на сегодняшний день 18 млн. долларов. К тому же, по мнению депутата, предоставив «Кыргызгазу» бюджетную ссуду, мы, во-первых, нарушаем саму рыночную среду, во-вторых, приучаем это предприятие все время спекулировать, решая свои внутренние проблемы не путем налаживания менеджмента и сокращения потерь, а за счет государственных средств. И потом, известно, что кыргызский участок магистрального газопровода «Кыргызгаз» отдал в обслуживание совместному предприятию «КырКазГаз».

Получается, что, когда этот газопровод обслуживался «Кыргызгазом», вопрос о выделении бюджетной ссуды не поднимался. Предполагалось, что с созданием СП расходы «Кыргызгаза» должны были бы сократиться. Тем не менее, сегодня встал вопрос об оказании ему финансовой помощи из бюджета, то есть, по мнению депутатов, сама ситуация в этом отношении не совсем логичная.

В то же время, по словам Саламата Айткеева, наряду с расходами предприятие уменьшило и свои доходы, порядка на 1,5 млн. долларов, которые ежегодно «Кыргызгаз» получал за транзит казахского газа по нашей территории. А совместное предприятие «КырКазГаз» создавать надо было, так как газопровод находился в плачевном состоянии и требовал капитального ремонта, осуществить который «Кыргызгаз» был не в состоянии. Напомним, что СП, согласно Инвестиционному соглашению, в течение 4-х лет должно будет вложить в объект 17,5 млн. долларов.

Депутаты считают, что целесообразнее было бы «Кыргызгазу» в сложившейся ситуации обратиться к коммерческому кредиту. В то же время руководство «Кыргызгаза» уверяет, что соответствующая попытка ими предпринималась. «Мы пытались получить коммерческий кредит, однако ни один банк не пожелал выдать нам

запрашиваемую сумму. К тому же коммерческие банки практикуют достаточно высокую процентную ставку, более 20%. В дальнейшем эта процентная ставка могла бы негативно отразиться на тарифах за газ для населения. Мы также не смогли обеспечить необходимый залог, даже на 1 млн. долларов, не говоря уже о 8 миллионах», прокомментировал данное обстоятельство Саламат Айтикеев.

Хотя есть мнение, что в условиях снижения потерь, и учитывая достаточно хорошие финансовые потоки этого предприятия, «Кыргызгаз» вполне мог бы рассчитывать на положительное решение этого вопроса со стороны коммерческих банков. И как показывает периодическая практика, снижать потери в газовой отрасли возможно. Все зависит от воли и желания руководства на этот счет. К тому же, контролировать ситуацию в газовой отрасли с точки зрения потребления, потерь, хищений и оплаты гораздо легче, чем в энергетической. К слову, большинство депутатов считает, что проблема «Кыргызгаза» преимущественно заключается в его слабом менеджменте.

Руководство АО «Кыргызгаз» задается вопросом, почему при первом чтении законопроекта о бюджете на нынешний год этот вопрос не был поднят депутатами. Дело в том, что при первом чтении парламент рассматривает только параметры бюджета, то есть процентное соотношение к ВВП, совокупные доходы, расходы и дефицит. Сами же статьи доходов и расходов, как правило, при первом чтении не обсуждаются.

Рената ЕСЕМБАЕВА

ОР | [www.pr.kg](http://www.pr.kg)