

Прокуратура бдит. В одну сторону

Медвежья услуга главе государства – именно так можно резюмировать предостережение прокурора столицы Кыргызстана Учкуна Каримова в адрес ряда политиков и СМИ. “Вина” первых в том, что имели смелость выразить вполне цивилизованное и никак не претендующее на уголовщину мнение о ситуации в стране и критику в адрес президента К.Бакиева, а вторые “уж виноваты тем”, что посмели все это опубликовать и распространить. Похоже, не ведает надзорный орган, что своим “китайским” предупреждением сам уподобляется объектам своего грозного окрика. Поскольку, по авторитетному мнению ряда профессиональных юристов, даже с чисто юридической точки зрения предостережение прокурора грешит изъятиями. К примеру, его ссылка на “грешное”, на его взгляд, журналистское высказывание о том, что “Кыргызстан – страна взяточничества и коррупции”. И подумалось тоже грешным делом: ужель бишкекский прокурор Каримов вознамерился опровергать неопровержимое, а именно, заключения действующих под эгидой ООН международных институтов и авторитетных правозащитных организаций, которые регулярно и открыто публикуют свои, основанные на конкретных показателях объективные заключения относительно уровня коррупции и свободы слова в разных странах мира?

Кто-кто, а юрист, к тому же облаченный властными полномочиями прокурор, должен представлять себе, что подобными окриками в адрес имеющих собственное мнение он сам способствует подрыву имиджа и снижению рейтинга родной страны и его руководства в отношении свободы слова – главного достояния демократии и прав человека. А значит – прекращению и без того заметно оскудевшего за время после мартовских событий притока инвестиций и донорских вливаний. Что, в свою очередь, прямо влияет на состояние кыргызстанской экономики и уровень жизни населения. Известно, что заключения и выводы международных

демократических и правозащитных институтов об уровне демократии в конкретной стране напрямую скажутся на решении правительств США и развитых стран о предоставлении очередных грантов и кредитов. Согласно же непредвзятому мнению и выводам опытных специалистов права, прокурорское предостережение в адрес независимых политиков и средств массовой информации в Кыргызстане не что иное, как стремление приручить свободу слова в угоду властям.

Есть в данном весьма красноречивом выпаде представителя государственного надзорного органа еще одна “изюминка”. Прокурор Бишкека сказал, что “в случае, если акты прокурорского реагирования не подействовали, т.е. в СМИ будут продолжаться публикация статей такого рода, то Генеральный прокурор вправе обратиться в суд от имени Президента КР.” Интересно, уполномочивал ли глава государства городского прокурора на подобное угрожающее заявление? Поступило ли лично от президента К.Бакиева или его адвоката заявление в прокуратуру о защите собственной, якобы опороченной журналистами, чести и достоинства? Об этом ни слова не сказал бишкекский служитель феиды. Выходит, его предостережение преследует лишь цель подействовать на других морально, опираясь на занимаемую властную должность и полномочия? Хотя кому, если не прокурору, не знать, что на сей счет тоже имеется статья в гражданском кодексе.

Что касается высказываний депутата-журналиста Кабая Карабекова по поводу стремлении президента узурпировать власть, то непонятно, что здесь уголовного в его словах? Ведь высказано лишь предположение о еще не совершенных действиях со стороны президента. Здесь парламентарий небезосновательно ссылается на статью Конституции о правах депутата Жогорку Кенеша, где обозначено право депутата и на высказываемые суждения в связи с его профессиональной деятельностью. К.Карабеков является руководителем соответствующего парламентского комитета. А прием главой государства родственников и представителей известного кримавторитета Р.Акматабаева – общеизвестный, и

согласно президентскому протоколу, зарегистрированный факт. О чем делалось и официальное сообщение. Потому и думается, что депутат ближе к истине, когда говорит о “попытке официального запугивания и попытке просто заткнуть рот”, чем автор этого запугивания.

Ради истины, говоря юридическим языком, следует отметить и то, что если лицо выдвигает в отношении кого-либо какие-то обвинения или выражает мнение, задевающее или порочащее честь и достоинство адресата обвинения или критики, то тем самым вторгается уже в чужие права, и с этого момента вступают в силу права критикуемого или оскорбленного. Но ведь К.Карабеков никого не оскорбил и не опорочил, а выразил лишь общеизвестные истины о старых методах властвования новой власти. И конкретных доказательств подобных методов и приемов революционной власти при желании можно привести немало.

Единственно, в чем прав прокурор У.Каримов, так в отношении известного своими скандальными высказываниями и оригинальными “спичами” доктора Кубанычбека Апаса. Известны его неадекватная критика и прямые оскорбления в адрес экс-президента А.Акаева и его семьи. Тем не менее, экс-высокопоставленные критикуемые в отличие от руководства новой революционной, и, судя по постреволюционным и предвыборным обещаниям – наидемократнейшей власти, поведение Апаса терпели и посчитали ниже своего достоинства вступить в полемику, тем более судиться со столь непонятным образом политизированным медиком.

Заявление прокурорского чина, конечно, вызвала бурную реакцию. Первым подняла брошенную перчатку Коалиция “За демократию и гражданское общество”, возглавляемая Эдилом Байсаловым. Она расценила прокурорское предостережение “как посягательство на свободу слова и свободу политической деятельности в Кыргызстане” и призвала президента К.Бакиева немедленно поставить прокурорских на место, “гарантировать полное и безусловное обеспечение всех конституционных прав и свобод” в стране. Коалиция призвала журналистов мужественно продолжать информировать общественность о всех происходящих событиях, а

правоохранительные органы – заняться действительными и нависшими над всеми честными и неподкупными политиками и гражданами смертельными угрозами вместо “мнимых проблем защиты президентской репутации”.

Более лаконична и конкретна главный редактор популярной информационно-аналитической газеты “Лица” Бермет Букашева, в адрес которой тоже было сделано прокурорское предупреждение. В интервью местному телеканалу “Пирамида” она заявила: “Если К. Бакиев не обозначит в отношении предостережения прокурора У.Каримова собственную позицию четко и ясно, то мы будем считать, что оно было санкционировано или сделано с молчаливого согласия президента”. Журналистка показала номера газеты, в которых еще в оппозиционную пору Курманбека Бакиева, ему предоставлялись газетные полосы, где экс-оппозиционер, ныне глава государства, имел возможность более остро и нелюбезно критиковать своего властного оппонента. А заняв место А.Акаева в бишкекском “Белом доме”, К. Бакиев, выходит, недалеко ушел от своего предшественника.

А.Садко

www.analitik.kg